

Costa Rica



MISIÓN PERMANENTE ANTE LAS NACIONES UNIDAS / PERMANENT MISSION TO THE UNITED NATIONS

Intervención en

El Grupo Especial de Trabajo sobre la Revitalización de la Asamblea General, Elección de la persona que ocupe el puesto de Secretario (a) General.

Embajador Juan Carlos Mendoza García, Representante Permanente

69º período de sesiones de la Asamblea General. Nueva York, 27 de abril, 2015

Cotejar con la alocución – Check against delivery

Muchas gracias, señores co-facilitadores.

Costa Rica se adhiere a las intervenciones de Ecuador, en nombre de CELAC y de Estonia en nombre del Grupo para la Rendición de Cuentas, la Coherencia y la Transparencia, ACT, con quien copresidimos el subgrupo de Transparencia.

Inicio manifestando que la selección del Secretario o Secretaria General, es una prioridad para Costa Rica.

De ahí que mi país considere esencial adecuar esta selección a la actual coyuntura internacional. La mayoría de provisiones para la designación del Secretario General corresponden al 24 de enero de 1946, Resolución 11 (I), cuando esta organización daba a penas sus primeros pasos. De 1946 al presente, la dinámica de la organización ha cambiado radicalmente y consideramos que contamos con la madurez necesaria para aplicar y/o establecer procedimientos que establezcan los más altos posibles requisitos en relación con el nombramiento del más alto cargo de esta Organización.

Además, es fundamental traducir en letra viva a las resoluciones relativas pertinentes que, aunque aprobadas, no se han puesto en práctica en toda su extensión o necesitan modificarse pues, entre otras cosas, no existe por ende un procedimiento claramente definido para esta elección y desde 1946 se habla siempre de “un hombre eminente para aceptar y mantener el cargo.” Esto debe cambiar. Mi delegación es inflexible en aceptar que mantengamos ese mismo lenguaje por un año más. Es hora de actuar. En la próxima elección de la máxima figura de esta organización los 193 Estados Miembros debemos estar involucrados.

Se trata de aumentar la democracia a lo interno, promover una más activa relación entre el Consejo de Seguridad y la Asamblea General y que esta última, como órgano deliberativo, normativo y representativo, tenga un papel más claro y protagónico. La selección de su máximo líder no le compete a unos pocos. Nos compete a todos.

Por lo anterior, sin cuestionar el Artículo 97 de la Carta, deberíamos considerar los méritos de establecer un procedimiento estandarizado (con las diferencias propias del caso, según el puesto), tanto para la elección del Secretario General como para otros altos funcionarios de la organización.

Al hacer estas reflexiones, señores co-facilitadores, les ruego me permitan realizar en mi capacidad nacional las siguientes recomendaciones puntuales de cara a la selección del próximo o próxima Secretaria General de esta organización y que consideramos pueden incorporarse en la resolución que conozcamos en el proceso de Revitalización de la Asamblea General:

- La resolución de 24 de enero de 1946 y las resoluciones 51/241, de 31 de julio de 1997, 60/286, de 8 de septiembre de 2006, en particular los párrafos 17 a 22 de su anexo, y la resolución 64/301, de 13 de sep-

tiembre de 2010 e, incluso, la resolución 68/307 del 10 de setiembre de 2014 deben ser modificadas pero sobretodo puestas en práctica una vez que las ajustemos a nuestros tiempos. La resolución que aprobemos, como parte del proceso de Revitalización de la Asamblea General, debe contener un lenguaje claro y contundente que permita implementar plenamente nuestra visión como Asamblea General del proceso de selección de la próxima persona que ocupará la Secretaría General.

- Consideramos esencial establecer plazos formales y claros en el proceso de selección. Estimamos que el nuevo o la nueva Secretaria General debe ser electa al menos tres meses antes de que inicie funciones en enero del 2017. Es decir, su elección debe estar en firme a más tardar en octubre de 2016.
- Para ello, llamamos a que los Presidentes del Consejo de Seguridad y de la Asamblea General remitan en junio, o a más tardar en julio de este año, una nota conjunta a la membresía haciendo un “convocatoria oficial para presentar nominaciones.” Iniciaría así un proceso abierto y transparente tal y como ha recomendado el grupo ACT.
- Sin embargo, si el Consejo de Seguridad no toma una decisión sobre acompañar la iniciativa conjunta con el Presidente de la Asamblea General en junio o julio el Presidente de la Asamblea General, con nuestro mandato, debe remitir a la membresía la convocatoria para iniciar la presentación oficial de nominaciones. Este mandato debemos expresarlo en la resolución que aprobemos. Ya la Asamblea General le ha solicitado un papel activo de apoyo al proceso, tal y ha sido reflejado en la resolución A/RES/68/307, párrafo 27. Esa convocatoria deberá cerrarse en diciembre del 2015. La solicitud también debe llamar a los Estados Miembros a valorar la presentación de mujeres para el puesto de Secretaria General.
- Señores co-facilitadores, la resolución que aquí aprobemos debe ser muy clara en el sentido que la Asamblea General no deberá conocer nombres propuestos fuera de los plazos que la misma Asamblea estableció para garantizar un respeto absoluto al método establecido. Seamos consistentes: los plazos son para cumplirlos.
- En este punto, quiero enfatizar lo planteado por la CELAC. Costa Rica está convencida que después de ocho Secretarios Generales varones y a la luz de la conmemoración del septuagésimo aniversario de las Naciones Unidas, es momento para que una mujer ocupe ese alto cargo. Estamos convencidos que entre la mitad de la población mundial existe no una, sino muchas mujeres con las mayores capacidades y competencias para ocupar tan alta responsabilidad. Costa Rica llama a los Estados Miembros a presentar y a apoyar candidatas para ocupar dicho puesto.
- Costa Rica confía que el proceso de selección conducirá a la elección de la mejor mujer para este alto puesto.
- En cuanto a la adecuada distribución geográfica, éste aspecto será aún más sencillo si tomamos también otra decisión que traería además más independencia al cargo: extender el mandato a 7 años y eliminar la posibilidad de reelección. Así tendríamos un sólo periodo y no los acostumbrados 10 años sin una reelección de por medio que podría traer consigo compromisos para nombramientos en puestos claves de la organización. Esto sería deseable que sea anunciado desde la convocatoria al proceso siendo el segundo escenario que esto se establezca hasta el momento en que la Asamblea General haga el nombramiento.
- Además, mi país insiste en que las recomendaciones contenidas en el Informe de la Dependencia Común de Inspección sobre la selección y las condiciones de servicio de los jefes ejecutivos de las organizaciones del sistema de las Naciones Unidas, en que se propone que la Asamblea General celebre audiencias o reuniones con los candidatos al cargo de Secretario General de las Naciones Unidas, sean las que guíen nuestros pasos. “Tomar nota” de las recomendaciones contenidas en dicho informe como se hace en la resolución 68/397 es inaceptable para mi delegación. Es hora de pasar a la acción y que incorporemos en nuestras prácticas dichas recomendaciones.

Señores co-facilitadores,

Costa Rica apoya la idea de que el Consejo de Seguridad debe recomendar más de un candidato a la Asamblea General. Así como nadie cuestiona la legitimidad y el mandato del Presidente de cualquiera de nuestros países electo democráticamente, no debemos temer a que un proceso de esta naturaleza afecte de manera alguna su mandato.

El voto legitima aún más la elección. Y, si bien consideramos que ésta debe ser una elección que requiere mayoría simple de los miembros presentes, a menos que la misma Asamblea así lo decida, nos sentimos cómodos también con una votación en 2/3 de la membresía. Lo anterior está en consonancia con las respectivas menciones en el inciso C y del segundo párrafo del inciso D del punto 4 de la resolución 11 (I), Términos de selección del Secretario General.

En el citado inciso se establece que “tanto la nominación como la selección deben ser discutidas en reuniones privadas.” Costa Rica se opone a dicha provisión y solicita modificarla en aras de la transparencia.

Sin embargo, si llegásemos al voto, tanto en el Consejo de Seguridad como en la Asamblea General, éste debería ser por votación secreta.

Consideramos que esta provisión vale la pena mantenerla especialmente si existe una elección entre dos o más candidatos. En consecuencia, creemos que es importante modificar la primera oración del inciso d) de la resolución 11(1) para sustituirla por “sería deseable que el Consejo de Seguridad procure dos o más candidatos para la elección por parte de la Asamblea General.”

Es tiempo de actuar en favor de la transparencia y el debido proceso. La comunidad internacional reunida en esta sala debe y puede involucrarse en la decisión más trascendental que tomaremos durante 2016. Trabajemos juntos en busca de la mejor candidata. Cuenten desde ya con Costa Rica en esta labor. Estamos listos para apoyarlos.

Muchas gracias, señores co-facilitadores.

Thank you very much, Mr Co - Facilitators.

Costa Rica aligns itself with the statement delivered by Ecuador, on behalf of CELAC, and we also align with the statement made by Estonia on behalf of the Group on Accountability, Coherence and Transparency, ACT, with whom we co-chair the subgroup of Transparency.

The selection of the next Secretary General is a priority for Costa Rica.

Hence, my country considers it essential to adapt the selection process to the current international juncture. The majority of the provisions associated with the appointment of the Secretary General correspond to the January 24, 1946, Resolution 11 (I), when this organization was barely in its infancy. From 1946 to the present, the dynamics of the United Nations has changed dramatically, and we believe that we all have the maturity to implement and or to establish procedures that would provide the highest possible requirements regarding the appointment of the most important figure of this Organization.

It is also essential to translate into living letter the relevant resolutions, which correspond to the SG selection. Although these resolutions have been adopted, they have either not been implemented in their entirety or need amending, inter alia. There is no clearly defined procedure for this election, and since 1946, the discussion has centered around, "one eminent man to accept and hold office." This must change. My delegation is inflexible in accepting that we keep this language for another year. It is time to act. In the election of the most important post of the Organization, its 193 Member States must be involved.

This is to increase internal democracy, promoting a more active relationship between the Security Council and the General Assembly and that the latter, have a clear, leading role as a deliberative, policymaking and representative organ. The selection of its leader is not the prerogative of only a few. It concerns everyone.

Therefore, without questioning Article 97 of the Charter, we should consider the merits of establishing a standardized procedure (with regard to specific differences for each case and different position) for both the election of the Secretary General and other senior officials of the organization.

In making these reflections, Mr. Co-Facilitators, please allow me, in my national capacity, to make the following recommendations in view of the next selection of the Secretary General. We trust that these recommendations can be incorporated in a resolution within the Revitalization of the UN General Assembly process:

- The resolution of January 24, 1946 and resolutions 51/241 of July 31, 1997, 60/286 of September 8, 2006, in particular paragraphs 17-22 of the annex, and resolution 64/301 of September 13, 2010, and resolution 68/307 of September 10, 2014, should be modified and then implemented, once we adjust them to our current juncture. The resolution to approve, as part of the revitalization of the General Assembly, must contain a clear and forceful language to fully implement our vision as the General Assembly in the selection process of the next Secretary General.
- We consider it essential to establish formal and clear deadlines in the selection process. We estimate that the next Secretary General should be elected at least three months before the start of office in January 2017, that is, his/her election should be made firm no later than October 2016.
- To do this, we call upon the Presidents of the Security Council and the General Assembly to forward in June, or at the latest, in July of this year, a joint letter to the membership for an "official call for nominations, thus initiating an open and transparent process as recommended by the ACT group.
- Nevertheless, if the Security Council does not make a decision about sharing the coordinated initiative with the General Assembly President in June or July, the President of the General Assembly, along with our mandate, must send the membership the convocation to begin the presentation of the official nominations. We must express this mandate in the resolution we approve. The General Assembly has requested an active role to support the process, as it has been reflected on the resolution A/RES/68/307, paragraph 27. This call must be closed by December 2015. The request must also call the Member States to consider the presentation of female candidates for the position of General Secretary.
- Mr. Co-facilitators, the resolution that we approve must be very clear in the sense that the General Assembly must not know new candidates outside of the deadlines the General Assembly established to guarantee the absolute respect for the established process. Let us be consistent: deadlines are to be met.
- On this point, I want to emphasize one of CELAC's recommendations. Costa Rica is convinced that after eight male Secretary Generals and in light of the commemoration of the seventieth anniversary of the United Nations, it is the time for a woman to take this high position. We are convinced that among half of the world population there exists not one, but many women with the highest capacities and competencies to take such high responsibility. Costa Rica calls upon Member States to present and support female candidates for Secretary General.
- Costa Rica trusts that the selection process will conduce to the election of the best woman for this high post.
- When it comes to adequate geographic distribution, this aspect will be even simpler if we also make a decision that will bring even more independence to the position: extending the term of office to 7 years and eliminating the possibility of reelection. This way we would only have one term, instead of the ac-

customed 10 years, with no reelection in between that could bring along commitments for appointments in key positions in the organization. It would be desirable to announce it (the single term) from the beginning of the process as the second scenario to be established until the moment the General Assembly makes the appointment.

- Additionally, my country insists that the recommendations made in the report of the Joint Inspection Unit on the selection and conditions of service of executive heads in the organizations of the United Nations system, in which it is proposed that the General Assembly should hold hearings or meetings with candidates running for the post of Secretary General of the United Nations, be used as guidelines. "Takes note" of the recommendations made in such report as it done in resolution 68/307 is unacceptable for my delegation. It is time to act and for us to incorporate such recommendations in our actions.

Mr. Co-Facilitators,

Costa supports the idea that the Security Council should propose more than one single candidate to the General Assembly. Just as no one questions the legitimacy and mandate of any President of any of our countries who have been elected democratically, we should not be afraid of a process of this nature affecting in any way its mandate.

Voting legitimizes the election. And, if we consider that this should be an election requiring the simple majority of the States present, unless the General Assembly decides it this way, we also feel comfortable with a 2/3 election of the membership. The above is in line with the respective mentions in the insert C and the second paragraph of insert D of point 4 of the resolution 11(I), Terms of Selection of the Secretary General.

In the quoted insert it is established that "both the nomination and selection should be discussed in private meetings." Costa Rica opposes such provision and requests to modify it for the sake of transparency.

Nonetheless, if we reach the vote, both in the Security Council, as well as the General Assembly, this should take place by secret ballot.

We consider that this provision is worth maintaining, especially if there is an election between two or more candidates. Consequently, we believe in the importance of modifying the first sentence of insert d) of Resolution 11 (1) to be substituted by "it is desirable that the Security Council seeks two or more candidates for election of the General Assembly."

It is time to act in favor of transparency and due process. The international community gathered in this room can and must get involved in the most significant decision we will make during 2016. Let us work together in search for the best female candidate. Starting now, count on Costa Rica in this endeavor. We are ready to support you.

Thank you very much Mr. Co-Facilitators.